



Eigenschappen

Titel : Parlementaire vraag nr. 909 van de heer Dieter Vanbesien d.d. 01.03.2022

Samenvatting : Dubbelbelastingverdrag met Nederland - Regeling onderwijspersoneel

Trefwoorden : onderwijsdubbelbelastingverdragNederland

Datum van het document : 01/03/2022

Datum Fisconet*plus* Initiële publicatiedatum op Fisconet*plus* : 21/06/2022

Vraagsteller : Dieter Vanbesien

Parlementaire vraag nr. 909 van de heer Dieter Vanbesien d.d. 01.03.2022

Kamer, Vragen en Antwoorden, 2021-2022, QRVA 55/083 d.d. 21.04.2022, blz. 250

Dubbelbelastingverdrag met Nederland - Regeling onderwijspersoneel

VRAAG (van de heer Vanbesien)

Wij kregen melding van een postdoctoraal onderzoeker die momenteel een functie uitoefent in Nederland als assistent-professor, maar woonachtig blijft in België. Door haar achtergrond in de academische wereld valt zij onder het toepassingsgebied van artikel 20 van het dubbelbelastingverdrag tussen Nederland en België. De eerste paragraaf van dit artikel heeft voor haar tot gevolg dat haar inkomsten uit Nederland voor een tijdvak van ten hoogste twee jaar vanaf de datum van haar feitelijke aanvang in haar functie vrijgesteld zijn van belastingen uit Nederland. Bijgevolg is zij gedurende die periode nog onderworpen aan het Belgische belastingstelsel voor die inkomsten. Deze regeling geldt alleen voor "hoogleraren en andere leden van het onderwijzend personeel". Bijgevolg worden niet alle Belgen die in Nederland bijv. de functie van assistent-professor uitoefenen op dezelfde manier behandeld. Alleen diegenen die reeds een carrière in het hoger onderwijs hadden voor ze in Nederland gingen werken vallen onder dit systeem. Voor deze groep kan deze regeling echter grote financiële gevolgen hebben van duizenden euro's.

1. a) Waarom is de hierboven beschreven ongelijke behandeling van gelijkaardige groepen, met name Belgen die een onderwijzende functie uitoefenen in Nederland met en zonder een academische achtergrond, gelegitimeerd?

b) Kan u dit in het bijzonder staven gezien de grootorde van de financiële gevolgen van deze ongelijke behandeling?

c) Waarom heeft men deze bepaling van het dubbelbelastingverdrag ingevoerd?

2. In de eerste paragraaf van artikel 20 van het dubbelbelastingverdrag tussen België en Nederland wordt verwezen naar een tijdvak "van ten hoogste twee jaar". Kan u desgevallend verwijzen naar de wetgeving die de voorwaarden regelt waaronder deze termijn ingekort wordt?

3. De Europese Unie wil de fiscale wetgeving van de lidstaten beter coördineren, aangezien onder andere dubbelbelastingverdragen een ongelijk fiscaal speelveld kunnen creëren binnen de Unie, wat een negatief effect kan hebben op de eerlijke concurrentie tussen lidstaten en op de vier vrijheden van de Unie. In het hier beschreven geval lijkt de vrijheid van personen in het gedrang te komen, aangezien de ongelijke behandeling mensen ervan kan weerhouden in het buitenland te gaan werken. Wat is uw reactie op deze stelling? Overweegt u het dubbelbelastingverdrag met betrekking tot deze bepaling opnieuw te onderhandelen? Wanneer zal de volgende evaluatie van dit verdrag plaatsvinden?

4. Hoeveel Belgen vallen momenteel onder het toepassingsgebied van artikel 20 van het dubbelbelastingverdrag? Kan u een inschatting geven van de belastingen die België hierdoor int die anders in Nederland geheven zouden worden?

5. Kan u dezelfde informatie verschaffen over de Nederlanders die in België werken?

6. Bevatten dubbelbelastingverdragen die België met andere landen sluit vaker deze bepaling? Gebeurt dit frequenter in verdragen met EU-lidstaten dan met niet-lidstaten? Waarom wel of waarom niet?

ANTWOORD (van de Minister van Financiën)

1. a) Artikel 20 van het Verdrag ter vermijding van dubbele belasting dat België heeft gesloten met Nederland is van toepassing op beloningen, van welke aard ook, van hoogleraren en andere leden van het onderwijzend personeel, die inwoner zijn van een verdragsluitende Staat en in de andere verdragsluitende Staat verblijven om aldaar aan een universiteit of een andere officieel

erkende onderwijsinrichting, onderwijs te geven of zich met wetenschappelijk onderzoek bezig te houden. De zogenaamde lerarenbepaling werd opgenomen om de uitwisseling van kennis te bevorderen. Concreet gaat het over de uitzending van hoogleraren en andere leden van het onderwijzend personeel naar de andere verdragsstaat. Personen die, voorafgaand aan de aanvang van de zending naar de partnerstaat, in de zendstaat geen lid zijn van het onderwijzend personeel worden om die reden niet gevisieerd door artikel 20. Deze laatste personen bevinden zich in een andere situatie en worden bijgevolg gevisieerd door andere verdragsbepalingen, afhankelijk van het feit of ze worden tewerkgesteld door een private onderneming of een overheidsdienst. Door de bepaling wordt bewerkstelligd dat de uitgezonden leden van het onderwijzend personeel gedurende maximaal twee jaar belastbaar blijven in hun woonstaat (zendstaat), en dus niet worden onderworpen aan het fiscaal systeem van de ontvangende staat. Na afloop van de twee jaar vallen ze onder de verdragsbepalingen voor werknemers of overheidspersoneel.

b) Het is niet mogelijk in te schatten wat de financiële gevolgen zijn van de toepassing van de Belgische fiscale regels dan wel de Nederlandse fiscale regels. Dit is immers afhankelijk van geval tot geval. Bovendien is het evident dat mijn administratie geen berekeningen kan maken die gebaseerd zijn op de toepassing van de Nederlandse fiscale regelgeving.

c) Zoals ik reeds aangaf is deze bepaling opgenomen om de uitwisseling van kennis tussen de verdragsstaten te bevorderen, meer concreet door de fiscale belemmeringen ten gevolge van een zending van een lid van het onderwijzend personeel naar de partnerstaat ten belope van een bepaalde periode weg te werken.

2. Het tijdvak "van ten hoogste twee jaar", zoals vermeld in artikel 20 van het dubbelbelastingverdrag tussen België en Nederland, wordt niet ingekort door andere wetgeving.

3. In de huidige stand van het Europese Unie (EU)-recht vallen directe belastingen onder de bevoegdheid van de lidstaten. Er is geen Europese wetgeving die bepaalt in welke staat een belastingplichtige wordt belast als hij fiscale banden heeft met meer dan één lidstaat. Deze kwestie wordt normaliter geregeld in de dubbelbelastingverdragen die door de betrokken lidstaten zijn gesloten. Uit het arrest van het Hof van Justitie van de EU, het Gilly-arrest van 12 mei 1998 (C-336/96) volgt dat de verschillen die voortvloeien uit de parallelle toepassing van nationale belastingregels niet in strijd zijn met het vrije verkeer van werknemers zolang een lidstaat belastingplichtigen in een grensoverschrijdende situatie niet ongunstiger behandelt dan belastingplichtigen in een vergelijkbare nationale situatie. Zoals u weet lopen er momenteel onderhandelingen met Nederland met het oog op het afsluiten van een nieuw verdrag tot vermijding van dubbele belasting. In het kader van deze onderhandelingen wordt de afschaffing van het hierboven vermelde artikel 20 eveneens besproken.

4. en 5. Mijn administratie beschikt niet over de gegevens om deze vragen te beantwoorden.

6. In 49 van de 95 door België gesloten dubbelbelastingverdragen werd een gelijkaardige bepaling opgenomen. Met betrekking tot de EU lidstaten is dergelijke bepaling in 16 van de 26 verdragen opgenomen. De opname van een dergelijke bepaling is afhankelijk van het belang dat de verdragspartijen hieraan hechten en maakt in sommige gevallen deel uit van een algeheel verdragsevenwicht dat werd bereikt tussen de partijen. In het Belgische modelverdrag komt deze bepaling niet langer voor.